HADITH

Uluslararası Hadis Araştırmaları Dergisi
International Journal of Hadith Researches
المجلة الدولية لأبحاث الحديث

Aralık / December / ديسمبر / 2019, 3: 99-128

فضائل البيت المقدس بين المحدثين والمؤرخين من خلال كتابي "مفتاح المقاصد" و"فضائل بيت المقدس"

The Virtues of the (Al Bait Al Maqdis) among Hadith scholars and Historians Through Two Books (Miftah Al Maqasid) and(Bait Al Maqdis's Virtues)

Hadisçi ve Tarihçilerin Gözüyle Beytülmakdis'in/Kudüs'ün Faziletleri: Miftâhu'l-makâsid ve Fezâ'ilu Beyti'l-makdis Bağlamında

Asma Albogha / أسماء البغا

الأستاذ المساعد، جامعة بايبورت، بايبورت / تركيا

Dr. Lecturer, Bayburt University, Faculty of Theology, Bayburt/Turkey
asmaalbogha@bayburt.edu.tr
ORCID ID: https:// orcid.org/0000-0002-3333-6382

Makale Bilgisi | Article Information
Makalenin Türü / Article Type : Araştırma Makalesi / Researh Article
Geliş Tarihi / Received Date: 16.09.2019
Kabul Tarihi / Accepted Date: 28.12.2019
Yayın Tarihi / Published Date: 31.07.2019
Yayın Sezonu / Pub. Date Season: Aralık / December
DOI: https://doi.org/10.5281/zenodo.3595389

Atıf / Citation / اقتباس : Albogha, Asma. فضائل البيت المقدس بين المحدثين والمؤرخين من خلال كتابي "مفتاح المقاصد" و"فضائل بيت المقدس / Fedâilu Beyti'l-Makdis beyne'l-muhaddisîn ve'l-müerrihîn min hilâli kitâbey "Miftâhi'l-Makâside" ve "Fedâili Beyti'l-Makdis / The Virtues of the (Al Bait Al Maqdis) among Hadith scholars and Historians Through Two Books (Miftah Al Maqasid) and(Bait Al Maqdis's Virtues)". *HADITH* 3 (Aralık/December 2019): 99-128. doi.org/10.5281/zenodo.3595389.

İntihal: Bu makale, iTenticate yazılımınca taranmıştır. İntihal tespit edilmemiştir.
Plagiarism: This article has been scanned by iTenticate. No plagiarism detected.
انتحال: تم فحص البحث بواسطة برنامج لأجل السرقة العلمية فلم يتم إيجاد أي سرقة علمية.
web: http://dergipark.gov.tr/hadith | mailto: hadith.researches@gmail.com

HADITH 3 (Aralık/December 2019): 99-128

فضائل البيت المقدس بين المحدثين والمؤرخين من خلال كتابي "مفتاح المقاصد" و "فضائل بيت المقدس"

د. أسماء البغا

الكلمات المفتاحية

البيت المقدس
المحدثون
المؤرخون
الأسانيد
فضائل

الملخص

لقد عَنِي المسلمون عبر العصور الإسلامية بالبيت المقدس وفضائله وألفوا في سبيل بيان أهميته وتذكير الناس بمكانته مؤلفات كثيرة، والمتتبع لحركة التأليف يجد عدداً كبيراً من الكتب التي ألفت تُعنى بفضائل هذه المدينة، وما ورد فيها من الأحاديث والآثار، وكان لهم في تآليفهم مناهج متنوعة، نظراً لاختلاف مشارب ومناهج من تصدى للكتابة في هذا الشأن، فألّف في هذا المحدثون نظراً لوجود الأحاديث النبوية التي تناولت بيت المقدس، كما ألّف فيه المؤرخون نظراً لكونه مكاناً تاريخياً تعاقبت عليه أزمان وحوادث جسام، حيث شكل التاريخ الفضائلي أحد الفروع المتميزة للتأليف التاريخي في الثقافة العربية الإسلامية، لكن كان هناك فروق بين كيفية تناول كل طائفة منها، فالمحدثون كتبوا وفق منهجهم الذي اتَّصف بالاهتمام بالأسانيد، بينما غيرهم وفق منهج المؤرخين الذي تساهل في موضوع الأسانيد، ولتوضيح الفرق بينهما عقدت مقارنة بين مُصَنَّفَين يرجع كل منهما إلى منهج، من خلال دراسة لطريقتهم في تناول فضائل البيت المقدس، والمصادر التي يعتمدها، وهدف كل منهما، ومعرفة الفائدة التي يضيفها كل منهما.

The Virtues of the (Al Bait Al Maqdis) among Hadith scholars and Historians Through Two Books (Miftah Al Maqasid) and(Bait Al Maqdis's Virtues)

Keywords:

Al-Bait Al-Maqdis
Almuhadithun
Historians
Alasanyd
Virtues

ABSTRACT

Muslims throughout the Islamic ages were interested in the Al-Bait Al-Maqdis and its virtues, they have written many books in order to explain its importance, and remind people of its status,the follower of the authorship movement finds a large number of books written on the virtues of this city ,They had a variety of research methods, Because the background of who wrote in this topic is different their methods are also different from others, This topic was written by Almuhadithun because of the Prophet's Hadiths on Jerusalem, Historians also wrote in this subject; because it is a historic place that there were great events, but there are differences between these groups, Almuhadithun wrote according to their methods which has characterized by following the rules of alasanyd, While others according to the methods of historians who did not care for the rules of alasanyd, to clarificate the difference between them, a comparison was made between two workbooks, each related to a difference method, through a study of their ways of writing the virtues of albayt almuqadas and the sources which depends on, each of their goals, and knowing the benefit that each adds.

EXTENDED ABSTRACT

The Virtues of the (Al Bait Al Maqdis) among Hadith scholars and Historians Through Two Books (Miftah Al Maqasid) and(Bait Al Maqdis's Virtues)

Historical literature includes a variety of the Islalmic Nation's activities and its scientific need, in which the scholars wrote about a variety of subjects, and one of those subjects the history of Islamic cities. Makkah, Medina and Jerusalem are of the first cities to be written about by Islamic historians. Jerusalem holds a special place to the Muslims- after all, it is the first place where Muslims directed their prayers to, and the place where the prophet Muhammad (Peace Be Upon Him) took his journey to the (Israa and Meraaj), as well as the third mosques were Muslims Encouraged visit.

And the Holy Book, the Quran, cemented the virtues of this city, when Allah said in Surat Al Isra: "Exalted is He who took His Servant by night from al-Masjid al-Haram to al-Masjid al- Aqsa, whose surroundings. We have blessed, to show him of Our signs. Indeed, He is the Hearing, the Seeing."

And the Prophet, (Peace Be Upon Him,) elaborated the importance of this city and asked his companions to visit and defend it.

The follower of this literature finds that a significant amount has been written about this city and its virtue, and gathering the Hadith and Athar that relate to it. Since Jerusalem has this amount of admiration in Islam and history, both Hadith scholars and historians wrote about it. Although, those scholars (historians) did not concentrate on the narrations that have no relation to the Islamic belief - a result of the difference between Hadith narration and Historical narration. The Hadith narration mostly relates to the fundamental Islamic beliefs and jurisprudence. On the other hand, the Historians narration concerned with narrating the historical events far from any religious implications.

Muslims scholars in the past used to authenticate their information by Isnad (the chain of reporters), but after the 5th century Hijri, scholars began to stray away gradually from the Isnad, and started to rely on quoting from previous literature, except Hadith scholars who kept relying on Isnad as the safe way to insure the accuracy of the narrations. And this difference grows among the scholars.

In my book I tried to differentiate between the two narration methods by studying two examples representing them. And they are the (Miftah Almaqasid Wamisbah Almurasid fi Ziarat Bayt Almuqadas) written by scholar Abed Alrahman Alkorashi and (Fadayil Bayt Almuqadas) by scholar AlDia Al Maqdisi.

In this research I have tried to answer a couple of questions relating to the method of Hadith scholars and historians:

-Is the narration in the two methods subjective narration in consecutive layout,

-Also, did they adapt the Isnad method as the Historical events are historical narrations

-What sources they relied on

-Did they try to interpret the historical events and find the connection between them

-Did they scrutinize just the Isnad or the subject, or both of them, or none of them

I then concluded that even if the Historians and the Hadith scholars unite in the purpose but the way their methods in organising their books and the scientific material they use is different from each other.

History books rely on subjective narration in consecutive layout so it will paint a full historical picture about the subject at hand, and for that reason historians do not use the Isnad because in their point of view it may interrupt the consecutive layout of narrations.

And for that reason Iben Sheth relied on connecting the layout of the narration and taking care of it is consecutive connection to produce a work talking about the virtues of Jerusalem, neglecting by choice the chain of reporters (isnad) so it will not confuse the chain of the consecutive layout of the historical events.

On the other hand, Al Dia did not pay attention to organizing the narration layout as much to he cared about connecting every historical event to the chain of reporters (isnad).

Iben Sheth relied on a variety of resources for his book, beginning with Islamic resources like the Holy Quran and the Sunnah, thence quoting from other scholars books, and his personal observation either by hearing or what he saw with his own eyes.

Al Dia was Hadith narrator, so his main source was the Al Hadith, which has been reflected in his book layout. His book largely mentions important events for Muslims that the Prophet (Peace Be Upon Him) talked about like Israa and Meraal and the appearance of Al Dajjal.

Since the historians accept a narration regardless of it is source, except if it is contradicting the Holy Quran or authenticated Sunnah, Iben Sheth relied a lot in the Isra'iliyyat or narratives assumed to be of foreign import, and by relying on the Prophet’s (Peace Be Upon Him) Hadith:

"Convey from from me even an ayah of the Quran, relate traditions from Banu Israel, and there is no restriction on that."

Yet his overreliance on the Isra’iliyyat made some of his narration conflict with logic without any scrutiny to those Isra’iliyyat. So we will not be exaggerating if we judged that most of Isra’iliyyat that he narrated are too weak to be accepted.

Oppositively, the Hadith scholars care about the source of the narration and whether it should be trusted. In effect, all the narrations that Al Dia Al Maqdisi narrated are connected by Isnad (chain of reporters), yet he did not stop there, but scrutinized the Isnad himself or by quoted another scholar. He did not, however, scrutinize the Mat'n (the text or subject of the narration). However Iben Sheth did not scrutinize eather Isnad or Mat'n

Iben Sheth included his personal opinions and Homilies in his book, with the purpose of giving advice and benefits for the reader. A Historians duty is not just to narrate historical events, but also to interpret these events and their effects, as well as to find the connection between those events. This is why Hadith scholars like Al Dia Al Maqdisi do not include such interest but rather narrate the Hadiths and let the readers discover the Homilies by themselves.

These are the most important differences that I concluded in my study, yet despite those differences there is a result of a different methods between the historians and Hadith scholars; it may vary from one historian to another, and from one Hadith scholar to another.

One of the most important issues that pertain to this subject is the scrutinization of the Isnad and the Mat'n, so continuing studying and auditing the differences between how the Historians and the Hadith scholars carry their research in the same subjects will benefit the Islamic library in this matter.

GENİŞLETİLMİŞ ÖZET

Hadisçi ve Tarihçilerin Gözüyle Beytülmakdis'in/Kudüs'ün Faziletleri: Miftâhu'l-makâsid ve Fezâ'ilu Beyti'l-makdis Bağlamında

Tarihi kitaplar; ümmetin çeşitli faaliyetlerini ve ilmi ihtiyaçlarını kapsamaktadır. Alimler de bunları ilmi uzmanlıklarına göre farklı yöntemlerle ele almışlardır. Ortaya çıkan tarihi kitapların bir çeşidi de; İslam şehirlerinin tarihiyle ilgilenmek olmuştur. Zamanının tarihçilerinin ilgilendiği İslam şehirleri Mekke, Medine ve Kudüs'tür. Kudüs müslümanların iki kıblesinin ilki olması, Resulullahın Mirac'ının İsrası olması ve kendilerine rıhle edilmesi tavsiye edilen üç mescidden biri olması dolayısıyla müslümanlarca yüce bir mekana sahip olmuştur. Kur'an'ı Kerim bu durumu şu ayet ile desteklemektedir; *"Kulunu ayetlerimizden bir bölümünü kendisine gösterelim diye bir gece mescid-i haram'dan çevresini kutsal kıldığımız mescid-i aksa'ya götüren (Allah), her türlü eksiklikten uzaktır. Şüphesiz O, her şeyi işiten, her şeyi bilendir."* Aynı şekilde resulullah da hadislerinde bu mescidin önemini açıklamış, ona rıhle yapılmasını ve cephelerinde ribatta bulunulmasını teşvik etmiştir. Kudüs'ün bu dini yüce öneminden dolayı müslümanlar geçmişte ve halen onun faziletleri hakkında eserler yazmaktadır.

Bu yazma hareketini; Kudüs'ün faziletlerini ele alan, onun hakkında söylenmiş hadisler ve eserler bağlamında kaleme alınan eserler izlemektedir. Kudüs'ün bu dini ve tarihi öneminden dolayı hadisçiler ile tarihçiler Kudüs'ün faziletleri hakkında şer'i ve akideyle ilgili olmayan haberleri de işleyen eserler telif etmekle ortak bir paydaya sahip olmuşlardır. Bu da hadis ve tarih rivayetleri arasındaki farklılıklardan kaynaklanmaktadır. Çünkü hadis rivayetleri fıkhi ve akidevi hükümler oluştururken, tarihi rivayetler ise hadiseleri, hükmi kısımlarını dikkate almaksızın aktarır. İslam alimleri, önceleri farklı ilimleri tedvin ederken isnad yoluyla naklediyorlardı. Ancak hicri beşinci asrın bitiminden sonra isnada verilen önem azalmış, onun yerini peyderpey olarak telifler ve kitaplar almıştır. Bununla birlikte hadis alimleri İslam ümmetinin nakledilen şeylere karşı güven oluşması ve kalplerin mutmain olması için isnad ilmini muhafaza etmeye devam etmişlerdir. Bundan dolayı her iki ilim dalı kendi özel yöntemlerine göre farklılık göstermiş ve bu yöntemleri doğrultusunda eserler telif etmişlerdir.

Bu araştırmamızda iki ilim dalının bu farklılıklarını Abdurrahim el-Kureşî'nin "Miftahu'l-Makâsıd ve Misbahu'l-Marasıd fi Ziyareti Beyti'l-Makdis" adlı eseri ile ed-Diyaul Makdisî'nin "Fedâilu Beyti'l-Makdis" adlı eseri çerçevesinde ele aldık.

Bu çalışmada tarihçiler ve hadisçilerin yöntemleri ile alakalı bazı sorulara cevap bulmaya çalışacağız. Bu sorular; her iki ilimde olayların konusuna göre sırasıyla aktarılıp aktarılmadığı, olayın aslının tarihi rivayet olması dolayısıyla iki ilmin de isnadlı rivayet yolunu tutup tutmadığı, dayandıkları kaynakların neler olduğu, olayları açıklamak ve aralarında ki bağlantıları araştırmak için çaba gösterilip gösterilmediği, senet ve metin tenkidi yapıp yapmadıklarının ortaya konulmasıdır.

Sonuçta; Hadisçiler ve tarihçilerin her ne kadar amaçları ve araştırdıkları olayların konusu bir ise de kitaplarındaki konu dağılımı, kitaplarındaki yol ve yöntemleri, dayandıkları ilmi kurallar farklılık göstermektedir. Tarihi kitaplar ve hikaye kitapları araştırılan tarihi olayın portresinin tamamlanabilmesi için tarihi olayları akışına göre dizer. Bundan dolayı senedi zikretmek bu olay örgüsüne zarar verebilir. İbn Şays de Kudüs'ün faziletlerini aktarırken bu tarihi örüntüye dayanmış, senedleri ve başka haberleri işlememiştir. Bunu yaparken olayların zaman sırasına dikkat etmiştir. Buna karşın Diyâ'nın hedefi ise Kudüs'ün faziletleri hakkında ki hadisleri senedleri ile zikretmek olmuştur.

İbn Şayis çeşitli kaynaklara dayanmıştır. Başta İslami kaynaklara dayanmıştır ki bunların başında da Kur'an-ı Kerim gelir. Sonrasında nebevi sünnetler, alimlerin kaleme almış olduğu eserler ve bunlara ek olarak semâ yoluyla almış olduğu ve kendisinin şahid olduğu önemli olaylar olmuştur. Hadisçi olan Diyâ ise sadece nebevi hadisleri aktarmıştır. Bundan dolayı Kudüs'ün faziletleri hakkında Peygamberin söylediği, müslümanları ilgilendiren; İsrâ, Mi'rac ve deccalın ortaya çıkışı gibi önemli hadisleri aktarmıştır.

Tarihçiler Kur'an'a, mütevatir sünnete, müşahede edilmiş bir olaya veya mütevatir olmuş bir olaya aykırı olmayan her türlü haberi kabul ederler. Bundan dolayı İbn Şayis Peygamber efendimizin; *İsrailoğullarından nakilde bulunmanızda sakınca yoktur.* hadisine dayanarak İsrailoğulları hakkında fazlaca nakilde bulunmuş hatta akla ve mantığa uymayan bazı israiliyat haberlerini de eleştirmeden aktarmıştır. Bundan dolayı bunların birçoğunun zayıf olduğunu söylersek mübalağa etmiş olmayız. Hadisçiler ise önce kaynağa daha sonrada kaynağın güvenirliliğine önem vermişlerdir. Buna bağlı olarak Diyâ el-Makdisî eserindeki hadisleri senedleri ile zikredip hadis metinlerini eleştirmeden bazen bu senedleri kendisi eleştirmiş bazen de diğer âlimlerin sened hakkında ki görüşlerini aktarmaktan geri durmamıştır. İbn Şayis ise sened zikretmemekle beraber metin tenkidini de ihmal etmiştir.

Aynı zamanda İbn Şayis de kitabında önceki ümmetlerin haberlerinden ders çıkarıp faydalanmayı, nasihat etmeyi ve kendi kişisel görüşlerini aktarmayı da ihmal etmemiştir. Bu ise tarihçinin sadece olay örüntülerini aktarmadığını, aksine bu olayların tefsirine indiklerini, olaylar arasındaki bağlantıları da aktardığını ifade etmektedir. Buna karşın Diyâ'nın kitabının konusu ise Kudüs'ün faziletleri hakkında varid olmuş hadislerdir. Okuyucu kendi başına bu hadislerden vaaz ve nasihatler çıkarabilmektedir.

Bu saydığım farklılıklar çalışma esnasında ortaya çıkardığım önemli farklılıklardır. Bu farklılıklar her ne kadar hadisçiler ve tarihçilerin yöntemine göre farklılık gösteriyor olsa da ancak bazen bir tarihçiden diğerine ve bir hadisçiden bir diğerine de aynı şekilde farklılık gösterebilmektedir. Umulur ki bu alanda da en çok fayda sağlayacak olan; her iki tarafın sened ve metin tenkidine önep verip bu ikisini ihmal etmemesidir. Bundan dolayı da tarihçiler ve hadisçiler

arasında ortak konularda çalışmalar ve incelemeler yapmak bu anlamda İslam kütüphanesini zenginleştirir. Baştan sona hamd Allah'adır.

Anahtar Kelimeler: Beytü'l-Makdis, Muhaddisler, Tarihçiler, İsnadlar, Fedâil.

مدخل

حظي القدس الشريف بمكانة رفيعة عند المسلمين باعتباره أولى القبلتين، ومسرى الرسول صلى الله عليه وسلم ومعراجه، وثالث المساجد التي تُشَدُّ الرحال إليها، وقد أكّد ذلك القرآن الكريم بقوله تعالى: "سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلاً مِنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَى الَّذِي بَارَكْنَاحَوْلَهُ لِنُرِيَهُ مِنْ آيَاتِنَا إِنَّه هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ"(١/١٧)، كما بيّن نبينا محمد صلى الله عليه وسلم هذه المكانة في أحاديثه، وحث على شد الرِّحال إليها، والرباط في ثغورها، وقد أثبتت الحقائق التاريخية أن هوية بيت المقدس إسلامية، ولمكانة بيت المقدس المرموقة عند المسلمين عُني المسلمون في الماضي والحاضر بالتأليف في فضائلها، والمتتبع لحركة التأليف يجد عدداً كبيراً من الكتب التي ألفت تُعنى بفضائل هذه المدينة، وما ورد فيها من الأحاديث والآثار، لكن يبقى لكل مؤلِّف سمته وطريقته التي تميزه عن غيره، فبعضهم ألّف وفق منهج المؤرخين، حيث شكل التاريخ الفضائلي أحد الفروع المتميزة للتأليف التاريخي في الثقافة العربية الإسلامية، وتكرست الروح الإسلامية في هذه البقعة الجغرافية بمدنها الثلاث: مكة والمدينة والقدس، ثم حظيت القدس على الدوام، ولا سيما في الأزمنة الصعبة باهتمام كُتَّاب الفضائل في سياق ما يُعرف بالتاريخ البلداني،وقد اشتهر من هؤلاء صاحب المصنفات في أصول الدين والرقائق الشيخ عبد الرحيم القرشي، الذي اعتنى بفضائل القدس في كتابه: "مفتاح المقاصد ومصباح المراصد في زيارة بيت المقدس" .

وفي الجانب الآخر نرى مؤلفات كثيرة اشتغل أصحابها بالفضائل وفق منهج المحدثين اعتماداً على أحاديث كثيرة مروية عن النبي صلى الله عليه وسلم في هذا المجال، كالحافظ الضياء المقدسي، ضياء الدين محمد بن عبد الواحد بن أحمد المقدسي في كتابه: "فضائل بيت المقدس" حيث جمع فيه فضائل هذه المدينة المقدسة، وما ورد فيها من الأحاديث الشريفة والأخبار المروية بأسانيد متصلة، تبين بمجموعها المكانة العظيمة التي اختص الله بها هذه المدينة.

مشكلة البحث: بما أن بيت المقدس له مكانته التاريخية والدينية عند المسلمين، فقد اشترك في التأليف فيه المؤرخون والمحدثون، وأردت في بحثي هذا التفريق بين منهج كل من الفريقين من خلال دراسة نموذجين، النموذج الأول يمثل طريقة المؤرخين بينما يمثل النموذج الثاني طريقة المحدثين، محاولة الإجابة عن بعض الأسئلة لتوضيح الفرق بينهما وهي: هل اعتمد الفريقان منهج الرواية المسندة كون الحادثة التاريخية في أصلها رواية تاريخية، هل كان سردهما سرداً موضوعياً في نسق

تاريخي متتابع، هل عملا على تفسير الحوادث والبحث عن نقاط الترابط بينها، ما هي المصادر التي اعتمدا عليها، هل كانت المرويات التي اعتمداها صحيحة، هل اعتمدا نقد السند أم نقد المتن أم كليهما أم لم يعتمدا أيّاً منهما.

١. الفرق بين منهج المحدِّث والإخباري

لقد اهتم المسلمون بالتاريخ انطلاقاً من اهتمامهم بدينهم وعقيدتهم، إذ أن فهمه يتوقف في كثير من الأحيان على معرفة التاريخ، ومن أجل ذلك ألّف المسلمون الكثير من الكتب التاريخية المتعلقة بمختلف العلوم الإسلامية[١]، و "ما ألّف في فن من الفنون مثل ما ألّف في التواريخ وذلك لانجذاب الطبع إليها والتطلع إلى أمور المغيبات"[٢]، والرواية الحديثيةفي حقيقتها تعتبر حادثة تاريخية بما أنها تخبرنا عن أقوال وأفعال وتقريرات الرسول عليه الصلاة والسلام، فهي إخبارعن حقائق صدرت عن رسول الله في الماضي، أي إنها إخبارعن وقائع ماضية وهذا هو معنى الحادثة التاريخية[٣]، وقد ذكر ابن حجر(ت٨٥٢هـ)[٤] في حد الخبر والحديث ثلاثة أقوال: "أولها: أن الخبر مرادف للحديث، والثاني أن الحديث: ما جاء عن النبي صلى الله عليه وسلم، والخبر: ما جاء عن غيره، وعليه فإن من يشتغل بالتواريخ وما شاكلها يقال عنه: الإخباري،ومن يشتغل بالسنة النبوية: المحدث، والثالث: أن بينهما عموم وخصوص مطلق، فكل حديث خبر، من غير عكس، وعبر هنا بـ(الخبر) ليكون أشمل" .

وعليه فإن معظم المؤرخين الأوائل محدثون[٥]، كماكانوا الرواد الأوائل في نقد الروايات التاريخية تمشياً مع منهجهم العلمي لنقد الأحاديث[٦]،وقد أدت العناية بعلم الحديث إلى الدراسات التاريخية[٧]، لذلك انتقل الإسناد إلى أهل التاريخ بشكل واضح، وقد اعتبر السخاوي[٨] علم التاريخ فناً من فنون الحديث، وفي هذا الصدد يقول الدكتور نور الدين عتر: "اتخذ علماء التاريخ من قواعدهم – المحدثين- أصولاً يتبعونها في تقصي الحقائق التاريخية، ووجدوا فيها خير ميزان توزن به وثائق

---

[١] إبراهيم أمين الجاف البغدادي، *مناهج المحدثين في نقد الروايات التاريخية*، (دبي: دار القلم، ٢٠١٤هـ)، ٣٣ - ٣٤.

[٢] عبد الرحمن بن حسن الجبرتي، *تاريخ عجائب الآثار في التراجم والأخبار*، (بيروت: دار الجيل)، ١: ١٠؛ الجاف، *مناهج المحدثين في نقد الروايات التاريخية*، ٣٧.

[٣] خالد كبير علال، *أخطاء المؤرخ ابن خلدون في كتابه المقدمة*، (الجزائر: دار الإمام مالك، ١٤٢٦/٢٠٠٥)، ١٣.

[٤] أحمد بن علي بن محمد بن حجر العسقلاني، *نزهة النظر في توضيح نخبة الفكر في مصطلح أهل الأثر*، مح. نور الدين عتر، ط٣، (دمشق: مطبعة الصباح، ١٤٢١/٢٠٠٠)، ٤١.

[٥] الجاف، *مناهج المحدثين في نقد الروايات التاريخية*، ٥٦؛ معروف، بشار عواد، *مظاهر تأثير علم الحديث في علم التاريخ عند المسلمين*. بحث على الشبكة العنكبوتية، ٢٥. https://www.ahlalhdeeth.com/vb/showthread.php?t=22306k.

[٦] الجاف، *مناهج المحدثين في نقد الروايات التاريخية*، ٥٤.

[٧] عبد العزيز الدوري، *نشأة علم التاريخ عند العرب*، (الإمارات: مركز زايد للتراث والتاريخ، ٢٠٠٠م)، ٣٨.

[٨] محمد بن عبد الرحمن بن محمد شمس الدين السخاوي، *الإعلان بالتوبيخ لمن ذم التاريخ*، مح. فلرانز روزنتال، ترجمة: صالح أحمد العلي، (بيروت: مؤسسة الرسالة، ٤٠٧/١٩٨٦)،٧٧.

التاريخ"[9] على أن الإسناد في التاريخ لم يبلغ ما بلغه في الحديث إذ نرى في بعض الأحيان تساهلاً في الأسانيد ورواتها[10]،وذلك نابع من الفرق بين روايات الحديث والروايات التاريخية إذ أن الأولى تقرر أحكاماً ومبادئ عقدية أو فقهية بينما الثانية تتجه إلى سرد الحوادث دون التعرض إلى قضايا الأحكام[11].

إلا أن علم التاريخ استكمل مسيرته الاستقلالية عن علم الحديث، حتى صار علماً مستقلاً باسمه، وموارده، ومناهجه[12]،و "مع اكتمال التدوين التاريخي تحرر المؤرخ من منهجية أصحاب الحديث أي من طريقتهم الإخبارية في الإسناد، المعتمدة على تقدير عدالة المسند إليه، وليس على تقدير الواقعة نفسها"[13]،وتدريجياً وبعد نهاية القرن الخامس الهجري قلّ الاعتناء بالإسناد وحلّ محله تدريجياً النقل من المؤلفات والكتب، وإن كان بقي منه شيء عند علماء الحديث فهو من باب الحفاظ على هذه الخصيصة للأمة الإسلامية الباعثة على الاطمئنان والثقة بالمنقول[14]، و "شرع المؤرخون المسلمون يبتعدون عن الإسناد مكتفين بإيراد الأخبار غير المسندة إلى أصحابها إذ غدت المدونات التاريخية التي سبقتهم مستنداً لهم مع تقديم رأي نقدي فيها"[15].

لكن في الأبحاث التاريخية يبقى منهج المحدثين في نقد أسانيد الروايات التاريخية الوسيلة إلى الترجيح بين الروايات المتعارضة، كما تعتبر الروايات المسندة من طرق رواة لا يبلغون مستوى الثقات أفضل من الروايات والأخبار غير المسندة، لأن فيها ما يدل على أصلها[16].

٢. نشوء التأليف الفضائلي

[9] نور الدين عتر، *منهج النقد في علوم الحديث*، ط٣، (دمشق: دار الفكر، ١٤٠١/١٩٨١)، ٣٦.

[10] معروف: *مظاهر تأثير علم الحديث في علم التاريخ*، ٢٧؛ الجاف، *مناهج المحدثين في نقد الروايات التاريخية*، ٤٠.

[11] الجاف، *مناهج المحدثين في نقد الروايات التاريخية*، ٤٠.

[12] محمد السيد إبراهيم البساطي، *المطهر المقدسي ومنهجه التاريخي في كتاب البدء والتاريخ*، رسالة الدكتوراه، جامعة الأزهر، كلية اللغة العربية، http://shamela.ws/rep.php/book/318618.

[13] عبد الرحمن بن خلدون، *مقدمة ابن خلدون*، (بيروت: د.ن.، ١٩٧٨)، ٩؛ محمد بن صامل السلمي، *منهج كتابة التاريخ الإسلامي* (السعودية: دار ابن الجوزي، ١٤٢٩هـ)، ١٤٦ - ١٤٧.

[14] السلمي، *منهج كتابة التاريخ الإسلامي*، ١٤٦ - ١٤٧.

[15] السيد عبد العزيز سالم، *التاريخ والمؤرخون العرب*، (بيروت: د.ن.، ١٩٨١م)، ٧٦.

[16] أكرم ضياء العمري، *دراسات تاريخية*، (المدينة المنورة: المجلس العلمي، إحياء التراث الإسلامي، ١٩٨٣)، ٢٦ - ٢٧.

إن بيت المقدس له مكانته التاريخية باعتبار أحداث التاريخ الكبيرة التي مرت بها المدينة، بالإضافة لمكانته الدينية عند المسلمين، لذا تناوله المحدثون في كتبهم وألّفوا مؤلفات خاصة تعنى بذكر أحاديث النبي صلى الله عليه وسلم في فضائلها وفق منهج المحدثين من حيث ذكر السند والترتيب على الموضوعات وغير ذلك.

كما أن التأليف التاريخي شمل أنواعاً شتى من فعاليات الأمة واحتياجاتها العلمية، ومن أنواع الكتابات التاريخية التي ظهرت، العناية بتواريخ المدن الإسلامية، وكانت المدن الإسلامية مكة والمدينة ومن بعدهما القدس من أوائل المدن التي اهتم بها المؤرخون[١٧]، فتاريخ القدس البلداني مثلاً يحضر في التدوين التاريخي العربي الإسلامي في شكل مميز هو تاريخ فضائل القدس الذي حوّل التاريخ البلداني المقدسي إلى نمط عال من نمط تاريخ شعريات المكان الإسلامي المقدس[١٨]، حيث شكّل التاريخ الفضائلي أحد الفروع المتميزة للتأليف التاريخي في الثقافة العربية الإسلامية،واكتسبت الكتابة عن هذه المدينة طابعاً دينياً خاصاً[١٩].

ولتوضيح الفرق بين كيفية تأليف المؤرخ والمحدث سأتناول مثالاً لكل منهج، حيث جعلت ابن شيث في كتابه: "مفتاح المقاصد ومصباح المراصد في زيارة بيت المقدس"[٢٠] مثالاً عن منهج المؤرخين، وضياء الدين محمد بن عبد الواحد المقدسي الحنبلي في كتابه: "فضائل بيت المقدس"[٢١] مثالاً عن منهج المحدثين.

١٧ السلمي، *منهج كتابة التاريخ الإسلامي*، ٢٩٣ - ٣٣٥.

١٨ شمس الدين الكيلاني – محمد جمال باروت، *صورة المكان في مرآة تاريخ مقدس فضائل القدس*، ٢٢٤
shams.pdf/http://www.alkarmel.org/prenumber/issue٧٦

١٩ محمود إبراهيم، *فضائل بيت المقدس في مخطوطات عربية قديمة*، (الكويت: منشورات معهد المخطوطات العربية، المنظمة العربية للتربية والثقافة والعلوم، ١٩٨٥م)، ٣٠.

٢٠ عبد الرحيم بن علي بن إسحاق ابن شيث القرشي، *مفتاح المقاصد ومصباح المراصد في زيارة بيت المقدس*، مح. حاتم عبد اللطيف داود، (رسالة دكتوراه، جامعة النجاح الوطنية، ٢٠٠٨م) وقد أطال فيه محقق الكتاب في دراسته عن منهج ابن شيث.

٢١ ضياء الدين محمد بن عبد الواحد المقدسي الحنبلي، *فضائل بيت المقدس*، مح. محمد مطيع الحافظ، (دمشق: دار الفكر، ١٤٠٥هـ).

٣. ابن شيث وكتابه "مفتاح المقاصد"

٣,١. التعريف بابن شيث(ت٦٢٥هـ)[٢٢]:

هو العلامة جمال الدين عبد الرحيم بن علي بن حسين بن شيث القرشي الأموي، برع فِي الْأَدَب وَالْعلم وحسن النّظم والنثر وحسن التأليف والرصف، وله أشعار كثيرة، ومصنفات عديدة مفيدة، ورسائل شهيرة، وتصانيف حسنة في أصول الدين والرقائق[٢٣]، ولي الديوان بقوص، ثم الثغر، ثم القدس، وخدم الملك المعظم شرف الدين عيسى بن العادل (ت٦٢٤هـ)، فكان كاتب سرِّهِ في محل الوزارة، وكان من سادات الناس ورؤسائهم وأعيانهم وصدورهم وفضلائهم[٢٤]، وقد أثنى العلماء عليه خيراً[٢٥].

وقد كانابن شيث في كتابه: "مفتاح المقاصد" مؤرخاً وليس قصاصاً، لأن التاريخ خبر عن حدث وقع وانتهى، فلا يغني فيه الخيال كما يفعل الأديب والقصصي فلا بد من الرجوع للمصادر في ذلك[٢٦]، وقد عدّ العلماء جمع الروايات التاريخية والإسرائيليات وسوقها من قبيل الكتابة التاريخية[٢٧]، كما أن امتلاك القدرة على التعبير ليعتبر من الأمور المتعلقة بعلم التاريخ[٢٨]، وهذا جميعه قد توفر في: "مفتاح المقاصد"، حيث امتلك مؤلفه معرفة واسعة باللغة والأدب، ويبدو أنه قدأحاط تقريباً بما كتبه المسلمون قبله في تاريخ البيت المقدس وفضائله.

---

٢٢ محمد بن أحمد الذهبي، *سير أعلام النبلاء*، (القاهرة: دار الحديث، ٢٠٠٦/١٤٢٧)، ١٦: ٢٢٦؛ يوسف بن تغري بردي بن عبد الله الظاهري الحنفي، ا*لنجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة*، (مصر: وزارة الثقافة والإرشاد القومي، دار الكتب، د.ت..) ٦: ٢٧١. يوسف بن قِزْأُوغلي بن عبد الله سبط ابن الجوزي، *مرآة الزمان في تواريخ الأعيان*، مح. محمد بركات وآخرون، (دمشق: دار الرسالة العالمية، ٢٠١٣/١٤٣٤)، ٢٢: ٢٤٩.

٢٣ صلاح الدين خليل بن أيبك بن عبد الله الصفدي، *الوافي بالوفيات*، مح. أحمد الأرناؤوط - تركي مصطفى، (بيروت: دار إحياء التراث، ٢٠٠٠/١٤٢٠)، ١٨: ٢٣٠؛ موسى بن محمد اليونيني، *ذيل مرآة الزمان*، ط٢، (القاهرة: دار الكتاب الإسلامي، ١٤١٣/ ١٩٩٢)، ٣: ١٣٠؛ كمال الدين أبو البركات المبارك بن الشعار الموصلي، *قلائد الجمان في فرائد شعراء هذا الزمان*، مح.كامل سلمان الجبوري، (بيروت: دار الكتب العلمية، ٢٠٠٥م)، ٢: ٣٥٨.

٢٤ الذهبي، *سير أعلام النبلاء*، ١٦: ٢٢٦؛ ابن تغري، *النجوم الزاهرة*، ٦: ٢٧١؛ الصفدي، *الوافي بالوفيات*، ١٨: ٢٣٠. اليونيني، *ذيل مرآة الزمان*، ٣: ١٣٠.

٢٥ عبد العظيم بن عبد القوي المنذري، *التكملة لوفيات النقلة*، مح، بشار عواد معروف، ط٣، (بيروت: مؤسسة الرسالة، د.ت..)، ٣: ٢١٧؛ ابن الشعار، *قلائد الجمان*، ٢: ٣٥٨.

٢٦ السلمي، *منهج كتابة التاريخ الإسلامي*، ٢٣٦.

٢٧ الجاف، *مناهج المحدثين في نقد الروايات التاريخية*، ٤٧.

٢٨ صائب عبد الحميد، *علم التاريخ ومناهج المؤرخين في علم التاريخ*، ط٢، (بيروت: مركز الغدير، ٢٠٠٨/١٤٢٩)، ٣٥.

٣,٢.مفتاح المقاصد

٣,٢,١. التعريف بالكتاب

هو كتاب في التاريخ الفضائلي لمدينة القدس، حاول مؤلفه من خلاله الجمع بين أهميته الدينية من خلال ذكر الآيات القرآنية والأحاديث النبوية التي تتحدث عن فضائل القدس، بالإضافة إلى أهميته التاريخية، حيث تكلم عن بنائه وفتحه على يد عمر بن الخطاب رضي الله عنه وصلاح الدين الأيوبي.

٢. ٢. ٣. منهجه في كتابه:

- خصَّ ابن شيث الباب الأول للحديث عن تاريخ القدس دينياً، بناءه وما مرّ عليه من أحداث حيث تشكل معرفة حوادث البشر في الزمن الماضي مادة علم التاريخ.

-وخصّ الباب الثاني لأمكنة القدس الدينية، حيث إن الجغرافية لها صلة كبيرة بعلم التاريخ وتكون عنصراً فعالاً من عناصر الحدث التاريخي[٢٩]، وقد أدرك ابن شيث بوضوح صلة الجغرافية بالتاريخ، فترجم ابن شيث أطراف المنظومة الجغرافية المقدسة إلى لغة الأدب التاريخي الفضائلي[٣٠].

-اعتمد ابن شيث منهج وصل الأخبار في كتابه والعناية بنسق المادة التاريخية وتوحيدها ضمن إطار ذكر فضائل القدس، حيث ربط بين فقراته ربطاً منطقياً في أغلب الأحيان[٣١]، وعرض المراحل التي مرّ بها بيت المقدس، عرضاً دينياً وتاريخياً، حيث بدأ الكلام في بناء القدس ببناء داود له عليه السلام[٣٢]، ثم ذكر ما جاء في بناء سليمان عليه السلام[٣٣]، ثم ذكر ما قيل لمّا فرغ سليمان عليه السلام من بناء بيت المقدس[٣٤]، وبعد الحديث عن الأنبياء السابقين ذكر ما جاء في ليلة

[٢٩] عبد الحميد، *علم التاريخ ومناهج المؤرخين*، ٣٨.
[٣٠] الكيلاني - باروت، *صورة المكان في مرآة تاريخ مقدس*، ٢٤٧.
[٣١] ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ١٣٣ – ١٣٤؛ وعبد الحميد، *علم التاريخ ومناهج المؤرخين*، ١٥١.
[٣٢] ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ١٥٣.
[٣٣] ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ١٥٥.
[٣٤] ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ١٦٣.

الإسراء والمعراج[٣٥]، ثم ذكر روايات كثيرة تتحدث عن فضائل بيت المقدس وهكذا، محافظاً على ترتيب الأحداث بحسب تسلسلها الزمني[٣٦].

-غلب على أسلوبه الذوق الأدبي، حيث يحتاج ترتيب الحوادث والمشاهد وربطها إلى لفتات أدبية[٣٧].

-عمل على حذف أسانيد الأحاديثوروايات الصحابة والتابعين[٣٨]،والروايات الإسرائيليةأيضاً، وقد يذكر اسم الراوي صاحب الرواية، مثل ما نقل عن كعب الأحبار: أن الله أهبط آدم عليه السلام بالهند[٣٩]، وأن الله تعالى سيبعث لبيت المقدس من يبنيه ويزخرفه[٤٠]، وأحياناً لا يذكر من روى عنه فيقول: ورُوِيَ...[٤١] ، وكالعقوبة التي نزلت بسيدنا داود عليه السلام عندما ابتلاه الله تعالى بالنساء[٤٢]، فلم يمشِ على طريقة المحدثين،بل نقل الحديث أو الرواية من مصدره وحذف الإسناد، فإذا رجعنا إلى المصدر- وليكن فضائل بيت المقدس لأبي المعالي- نرى الحديث مسنداً، بينما هو في المقاصد بلا إسناد[٤٣]، وذلك لأن كتب التاريخ والقصص والأخبار تحتاج إلى السرد الموضوعي وذكر الحوادث والقصص في نسق تاريخي متتابع لكي تتكامل الصورة التاريخية عن موضوع البحث، وبعض المؤرخين يرون أن ذكر السند قد يشوش على ذلك[٤٤].

٣٥ ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ١٧٧.

٣٦ كما فعل اليعقوبي في تاريخه، انظر: عبد الحميد البعقوبي، *علم التاريخ ومناهج المؤرخين*، ١٧٤.

٣٧ ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ١٣٢.

٣٨ وقد أحصاها جميعها محقق مفتاح المقاصد فذكر الكتب التي نقل عنها ابن شيث مع ذكر للروايات التي نقلها عنها وعددها، انظر: ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، "مقدمة المحقق"، ١٠٩ - ١٢٩.

٣٩ ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ١٧٠.

٤٠ ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ٢٤٩.

٤١ ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ١٦٤؛ ورواه بسنده عن كعب أبو القاسم علي بن الحسن بن هبة الله ابن عساكر. *تاريخ دمشق*. مح. عمرو بن غرامة العمروي، (بيروت: دار الفكر، ١٤١٥/١٩٩٥)، ٢٢: ٢٩١.

٤٢ حيث قال: "وروي"، انظر: ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ١٨٤.

٤٣ ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ١٦٤؛ المشرف بن إبراهيم المقدسي أبو المعالي ابن المرجا، *فضائل بيت المقدس*، مح. أيمن نصرالدين الأزهري، (بيروت: دار الكتب العلمية، ٢٠٠٢م)، ٢٦؛ وأحاديثه أغلبها موجود في كتب الحديث؛ ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ١٨٠؛ والحديث في هذا الموضع موجود في الكتب الستة عدا أبي داود. أما رواياته وخصوصاً الإسرائيليات فلا وجود لها إلا في كتب فضائل القدس، انظر: ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ١٧٩؛ الحديث في هذا الموضع لا وجود له في كتب الحديث وموجود في الواسطي، انظر: محمد بن أحمد أبو بكر المقدسي الواسطي، *فضائل البيت المقدس*، مح. إسحاق حسون، (القدس: دار ماغنس للنشر، الجامعة العبرية في أورشليم، ١٩٧٩م)، ١٦.

٤٤ السلمي، *منهج كتابة التاريخ الإسلامي*، ١٤٥؛ إلا أنه قد سبق ودوّن المسلمون التاريخ بالإسناد دون أن يعكر صفوه ولنا في ذلك أمثلة كالطبري في تاريخه وغيره، انظر: عبد الحميد، *علم التاريخ ومناهج المؤرخين*، ١٨٥.

- لم يقم بالنقد الداخلي[٤٥] للروايات التي جمعها، بل هو نقلها من هنا وهناك بغثها وسمينها، فامتلأ كتابه بالضيعف والموضوع والخرافات التي لا يقبلها الشرع ولا العقل، كالعقوبة التي نزلت بسيدنا داود عليه السلام عندما ابتلاه الله تعالى بالنساء[٤٦] وغيرها[٤٧].

-أورد آراءه الشخصية بالتعليق والتفسير على الأحداث التي أوردها[٤٨]، لأنعمل المؤرخ لا يقتصر على تدوين حوادث الزمن الماضي بل يتوسع ليشمل تفسير هذه الحوادث وآثارها والبحث عن نقاط الترابط وحلقات الوصل بينها، وهذا النوع أعلى درجات المعرفة التاريخية[٤٩].

-اعتمد ابن شيث على الشعر المنظوم لأهميته الكبيرة من حيث الدلالة على الحدث في الأحداث التاريخية والمواقف الهامة[٥٠]، فاستفاد من الأشعار التي تبين أهمية بيت المقدس ومكانته فذكرها في كتابه، حيث أورد اثنتين وثلاثين مقطوعة شملت مئة وثلاثة وستين بيتاً من الشعر[٥١]، أيضاً استفاد من الأمثال، حيث اعتمد عليها في توضيح أفكاره ورؤاه، بالإضافة إلى تدليلها لقدرته على الكتابة الفنية، حيث أورد ستة أمثال في كتابه[٥٢].

-ضمّن ابن شيث كتابه مواعظاً وحكماً فغاية علم التاريخ المعرفة بحوادث البشر في الزمن الماضي وبأزمانها وأماكن وقوعها وأسبابها ونتائجها والاعتبار بها[٥٣]، وهذه إحدى المقاصد التي قصدهامن كتابه وهي تقديم النصح والفائدة والاعتبار بقصص السابقين[٥٤].

-ذكر ابن شيث الأدعية التي تُقال في الأماكن المقدسة[٥٥]، لأن قصده التقرب إلى الله وتعليم الناس ذلك.

---

[٤٥] حيث يقابل نقد المتن عند المحدثين النقد الداخلي عند المؤرخين، انظر: صلاح الدين الإدلبي، *منهج نقد المتن عند علماء الحديث*، (القاهرة: دار الفتح، ١٤٣٤/٢٠١٣)، ٤٣.

[٤٦] حيث قال: "وروي"، انظر: ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ١٨٤.

[٤٧] كالرواية التي ذكرها في أن صخراً قد ألقى بخاتم سليمان في البحر، انظر: ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ١٦٥؛ وما جاء أن بيت المقدس هو موضع الصراط، انظر: ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ٢٠٢.

[٤٨] مثل تعقيبه على أمر الله تعالى لإبراهيم بذبح ولده، قال: "فعابه ما كان يتقي من ذبح ولده انقطاع نسله فلما بذ نفسه ضاعف الله له النسل حتى صار جماً غفيراً لا يحصى"، انظر: ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ١٤٥.

[٤٩] عبد الحميد، *علم التاريخ ومناهج المؤرخين*، ١٥.

[٥٠] وهذا شبيه ما فعل ابن إسحاق في تدوين السنة، انظر: عبد الحميد، *علم التاريخ ومناهج المؤرخين*، ١٦٢.

[٥١] ابن ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، "مقدمة المحقق"، ٨٨.

[٥٢] ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، "مقدمة المحقق"، ١٠٢.

[٥٣] عبد الحميد، *علم التاريخ ومناهج المؤرخين*، ١٦.

[٥٤] فعندما ذكر ازدياد نسل بني إسرائيل وإعجاب داود عليه السلام بكثرتهم وابتلاء الله لهم ليذهب هذا العُجب قال: "وإنما أوردت لك ذلك لتحترز من من الذنوب الباطنة كالعجب وغيره ، كما تحترز من الذنوب الظاهرة"، انظر: ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ١٤٥ - ١٤٦.

[٥٥] وهي من تأليفه كما ذكر محقق الكتاب، انظر: ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، "المقدمة"، ع.

٣. ٢. ٣. مصادره:

إن المصادر بالنسبة للمؤرخ تشكل أهمية كبرى، لأنه بدون توفر المصادر لا يستطيع كتابة أي بحث تاريخي والتاريخ معرفة نقلية تعتمد على الأخذ من المصادر[٥٦]، وإن من أهم هذه المصادر بالنسبة للمؤرخين المسلمين المصادر الإسلامية، وسأذكر فيما يلي مصادر ابن شيث في كتابه:

١- يأتي في مقدمة المصادر الإسلامية القرآن الكريم حيث استشهد ابن شيث بالآيات القرآنية، في مئة وأربعة وثلاثين موضعاً تناولت موضوعات تخص بيوت الله[٥٧].

٢- ثم استشهد بالأحاديث الشريفة، حيث ذكر واحداً وأربعين حديثاً[٥٨]، تدور هذه الأحاديث عن القدس ومكانتها في الإسلام، كما وذكر الأحاديث الشريفة في معرض الاستشهاد لأقواله ولم يذكر فقط الأحاديث المتعلقة ببيت المقدس وفضله[٥٩].

٣- ويأتي بعدهما في مصادره مؤلفات من سبقه من الكتّاب في هذا الموضوع، وطريقته في النقل منها كما يلي:

- قد يذكر خلال النص المُصَنَّفَ الذي أخذ عنه، مثل قوله: "الكتاب الكبير"[٦٠]، و "فتوح الشام"[٦١] لمحمد ابن عمر الواقدي (ت ٢٠٧هـ)، و "تفسير القرآن العظيم" لأبي الحكم عبد السلام الأندلسي (٥٣٦هـ)[٦٢]، و "القبس في شرح موطأ ابن أنس" لأبي بكر بن العربي(٥٤٣هـ)[٦٣]، و "ترتيب الرحلة للترغيب في الملة" لأبي بكر بن العربي.

[٥٦] السلمي، *منهج كتابة التاريخ الإسلامي*، ٢٣٥ - ٢٣٦.

[٥٧] ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، "مقدمة المحقق"، ٥٧.

[٥٨] ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، "مقدمة المحقق"، ٧٤؛ كما وذكر المحقق المواضيع التي تناولتها هذه الأحاديث ما بين ٧٤ - ٨٧.

[٥٩] فاستشهد على قوله بأن السآمة في الأعمال مقيتة المقاصد بحديث: (يستجاب لأحدكم ما لم يقل دعوت فلم يستجب لي)، انظر: ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ١٥٩؛ والحديث أخرجه البخاري، "كتاب الدعوات"، ٢١؛ ومسلم، "كتاب الذكر"، ٢٧٣٥.

[٦٠] ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ٢٨٧ وهذا الكتاب لابن شيث وقد ذكر المحقق أنه مفقود ولا معلومات عنه، انظر: مقدمة المحقق ١٠٨.

[٦١] ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ٢٤٩.

[٦٢] المصدر السابق.

[٦٣] المصدر السابق.

● وقد ينقل عن المصنّف دون ذكر اسمه[٦٤]، فنقل مثلاً عن كتاب "تاريخ الأمم والملوك" لمحمد بن جرير الطبري(ت٣١٠هـ)[٦٥]، وعن كتاب "فضائل البيت المقدس" لأبي بكر محمد بن أحمد الواسطي[٦٦]، وكتاب "فضائل بيت المقدس" لأبي المعالي المشرف بن المرجا المقدسي(٤٥٠هـ)[٦٧]، وغيرها دون إشارة لأسماء المصنفات[٦٨].

٤- ومن مصادره في كتابه الروايات الإسرائيلية، لأن الكتابة القصصية التاريخية تحتاج إلى ملء الفراغات لضرورة تتابع الأحداث، والأخذ بالإسرائيليات يُسَهِّلُ هذا الأمر، إذ أن الأخباريين يقبلون الخبر بغض النظر عن مصدره بشرط عدم وجود ما ينقضه سواء من القرآن أو السنة المتواترة أو الواقع المشاهد أو اللازم أو المتواتر، وليس شرطاً -بالضرورة- الصحة الحديثية في قبول الأخبار التاريخية التي لا تمس العقيدة والشريعة برأي بعض المؤرخين[٦٩]، لذا أكثر ابن شيث من نقل الإسرائيليات مستشهداً بقول النبي صلى الله عليه وسلم :(حدثوا عن بني إسرائيل ولا حرج)[٧٠] ، الذي فسّره البعض بأن الحديث عن بني إسرائيل يجب أداءه بحسب سماعه سواء كان حقاً أم لا[٧١]، إلا أنه بالغ كثيراً حتى سرد بعض الإسرائيليات المخالفة للمنطق ولم يقم بنقدها، ولا مبالغة إن قلنا بضعف أكثرها[٧٢].

٥- السماع أيضاً كان أحد مصادره، حيث بلغت عدد رواياته عن المجهولين كما عدّها محقق المقاصد عشر روايات[٧٣].

٦-من مصادره التي اعتمد عليها أيضاً في كتابه ما شاهده من الأحداث بنفسه[٧٤].

---

[٦٤] ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، "مقدمة المحقق"، ١٠٩.

[٦٥] ذكر محقق مفتاح المقاصد أنه أخذ عنه ست روايات، انظر: مقدمة المحقق ١٠٩؛ ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ٢٢٧.

[٦٦] ذكر محقق مفتاح المقاصد أنه أخذ عنه تسعاً وثلاثين رواية منسوبة لعدد من الرواة، ١١١؛ ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ١٥٥.

[٦٧] ذكر محقق مفتاح المقاصد أنه أخذ عنه أربعاً وسبعين رواية، ١٢٠؛ ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ١٧٩.

[٦٨] وقد تتبع ذلك محقق كتاب المقاصد، انظر: ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، "مقدمة المحقق"، ١٠٩.

[٦٩] العمري، *دراسات تاريخية*، ٢٧.

[٧٠] ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ١٥١.

[٧١] عبد الرحمن بن أبي بكر، جلال الدين السيوطي، *تحذير الخواص من أكاذيب القصاص*، مح. محمد الصباغ، ط٢، (بيروت: المكتب الإسلامي، ١٣٩٤/١٩٧٤)، ٧٢-٧٣.

[٧٢] محمد الغامدي، *علم الحديث وعلاقته بعلم التاريخ*، (مجلة الجامعة الإسلامية، العدد ٢٤، ٢٠١٦م)، ١١٨.

[٧٣] ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، "مقدمة المحقق"، ١٠٦؛ ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ١٩٠ – ٢٨٨؛ وهذا شبيه منهج أبان الأحمر في كتابه السير، انظر: عبد الحميد، *علم التاريخ ومناهج المؤرخين*، ١٦٦

[٧٤] حيث يقول: "وقد رأيت أنا جماعةً أُخذوا فيها بذنوب استصغروها فهلكوا بها في زمان قريب"، انظر: ابن شيث، *مفتاح المقاصد*، ١٤٧؛ ومقدمة المحقق، ١٠٦.

٤. الضياء المقدسي (٦٤٣هـ)

١. ٤. التعريف بالضياء

هو الحافظأبوعبد الله ضياء الدين، محمد بن عبد الواحد بن أحمد بن عبد الرحمن بن إسماعيل بن منصور السعديالمقدسي الجماعيلي ثم الدمشقي الصالحيالحنبلي، صاحب التصانيف والرحلة الواسعة[٧٥]، نشأ في أسرة المقادسة المعروفة بين الأسر بالعلم والزهد والفضل والصلاح والجهاد في سبيل الله، فحفظ القرآن في صغره، وحضر مجالس الحديث والرواية صغيراً، ولزم الحافظ عبد الغني المقدسي(ت٦٠٠هـ)[٧٦] ، وكان رحمه الله يتنقل بين علماء الشام يأخذ منهم، ويتتلمذ على أيديهم، ولم تقنع نفسه الكبيرة بما نال من علم في الشام، فبدأ رحلاته طلباً للمزيد[٧٧]، وقد وصفه العلماء بالحافظ وعالم الحديث، حيث كان عالماً بالحديث وأحوال الرجال، له تصانيف كثيرة مشهورة تدل على تبحره في الحديث وعلومه[٧٨]، ومن

---

[٧٥] الذهبي، *سير أعلام النبلاء*، ١٦: ٣٥٢؛ محمد بن أحمد الذهبي، *تذكرة الحفاظ*، (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٩٩٨م)، ٤: ١٣٣؛ إسماعيل ابن عمر بن كثير أبو الفداء، *البداية والنهاية*، مح. عبد الله بن عبد المحسن التركي، (مصر: دار هجر، ١٩٩٧/١٤١٨)، ١٧: ٢٨٥. ابن تغري، *النجوم الزاهرة*، ٦: ٣٥٤؛ محمد بن شاكر بن أحمد بن عبد الرحمن بن شاكر، *فوات الوفيات*، مح. إحسان عباس، (بيروت: دار صادر، ١٩٧٣م)، ٣: ٤٢٦.

[٧٦] عبد الحي بن أحمد بن محمد ابن العماد العَكري الحنبلي، *شذرات الذهب في أخبار من ذهب*، مح. محمود الأرناؤوط، (دمشق: دار ابن كثير، ١٩٨٦/١٤٠٦)، ١: ٤٩.

[٧٧] زين الدين عبد الرحمن بن أحمد بن رجب الحنبلي، *ذيل طبقات الحنابلة*، مح. عبد الرحمن بن سليمان العثيمين، (الرياض: مكتبة العبيكان، ٢٠٠٥/١٤٢٥)، ٣: ٥١٦.

[٧٨] الذهبي، *سير أعلام النبلاء*، ١٦: ٣٥٣.

خلال دراسة حياة الضياء المقدسي والاطلاع على أقوال العلماء فيه وعلى كتبه يتبين لنا أنه كان محدثاً مشهوداً له بالعلم في الحديث وروايته، وسيتضح هذا أكثر من خلال دراسة كتابه.

٢. ٤. كتابه: "فضائل بيت المقدس"

١. ٢. ٤. التعريف بالكتاب

هو كتاب حديثي أُفرد لجمع الأحاديث المتعلقة بفضائل بيت المقدس بأسانيدها، مرتبة على الأبواب[٧٩]، مشى فيه على منهج المحدثين من حيث إيراد السند والتخريج، وتبويب الأحاديث وترتيبها، والحكم عليها، وبلغ عدد مروياته عن شيوخه ستاً وستين رواية[٨٠].

٢. ٢. ٤. منهج الضياء في كتابه

لم يذكر الضياء خطبة لكتابه يتحدث فيها عن عمله وسبب تأليفه، بل اكتفى بالبسملة والحمدلة وذكر موضوع كتابه وهو فضائل بيت المقدس[٨١]، حيث قسّم الكتاب إلى أبواب وفق مواضيع الأحاديث التي رواها تبعاً لمنهج المحدثين الذين صنفوا ورتبوا أحاديثهم وفق موضوعاتها[٨٢]، وبما أن مادة كتابه تقوم في جوهرها على الأحاديث، فسأعرض هنا كيفية عرضه للأحاديث:

-بدأ تبويبه بذكر ترجمة مناسبة للأحاديث التي سيوردها، وأول باب بدأ به: باب قول النبي صلى الله عليه وسلم: لا تشد الرحال إلا إلى ثلاثة مساجد[٨٣]، ومن بعده باب في قوله تعالى: "بَابٌ بَاطِنُهُ فِيهِ الرَّحْمَةُ وَظَاهِرُهُ مِن قِبَلِهِ الْعَذَابُ"[٨٤]، وهكذا ساق أحاديثه تحت أبواب تناسبها، بمجموعها تتحدث عن فضائل القدس، حتى أتى على ذكر الدجال وحصاره

[٧٩] محمود الطحان، *أصول التخريج ودراسة الأسانيد*، (بيروت: دار القرآن الكريم، د.ت..)، ١٣٩؛ محمد بن أبي الفيض جعفر بن إدريس الحسني الإدريسي أبو عبد الله الكتاني، *الرسالة المستطرفة لبيان مشهور كتب السنة المشرفة*، مح. محمد المنتصر بن محمد الزمزمي، ط٦، (د.م.: دار البشائر الإسلامية، ١٤٢١/٢٠٠٠)، ٥٠.

[٨٠] الضياء المقدسي، *فضائل بيت المقدس*، ٩٥.

[٨١] الضياء المقدسي، *فضائل بيت المقدس*، ٣٩.

[٨٢] الطحان، *أصول التخريج*، ١٣٠.

[٨٣] الضياء المقدسي، *فضائل بيت المقدس*، ٣٩.

[٨٤] الضياء المقدسي، *فضائل بيت المقدس*، ٤٤.

للمسلمين في بيت المقدس[٨٥]، ثم ذكر البشارة بفتح المقدس، ثم نزول المهدي ببيت المقدس[٨٦]، والإسراء بالنبي صلى الله عليه وسلم إلى بيت المقدس[٨٧]، ثم جاء على فضيلة الإحرام من بيت المقدس[٨٨]، وذكر من أحرم من الصحابة من هناك[٨٩]، ومن سكنها منهم[٩٠]، وختم بذكر فضل مؤذني بيت المقدس[٩١].

-يوزع الأخبار والأحاديث حسب مواضيعها، ويوردها تحت باب يسميه بما يناسب هذه الأحاديث، ففي باب قول النبي صلى الله عليه وسلم: لا تشد الرحال إلا إلى ثلاثة مساجد ... مثلاً: أورد رواياته لهذا الحديث عن سبعة من الصحابة[٩٢]، وفي باب: فضل صخرة بيت المقدس، روى عن ثلاثة من الصحابة، وثلاثة من التابعين[٩٣].

-وضع لكل باب ترجمة مناسبة[٩٤]، وقد تكون الترجمة أحياناً جزءاً من الحديث[٩٥].

-روى الأحاديث والروايات على طريقة المحدثين بالسند، فروى كل خبر مسنداً إلى شيخه الذي أخذ عنه إلى آخر السند لأن منهج المحدثين يقوم على الاهتمام بالمصدر ثم ثقة المصدر[٩٦].

-يعزو الأحاديث إلى مصادرها إن كانت موجودة في الكتب الستة[٩٧]، بالإضافة إلى مسند الإمام أحمد[٩٨].

- يذكر الشواهد والمتابعات لرواياته زيادة في تقويتها٩٩.

---

٨٥ الضياء المقدسي، *فضائل بيت المقدس*، ٦٤.

٨٦ الضياء المقدسي، *فضائل بيت المقدس*، ٧٢.

٨٧ الضياء المقدسي، *فضائل بيت المقدس*، ٧٣.

٨٨ الضياء المقدسي، *فضائل بيت المقدس*، ٨٧.

٨٩ الضياء المقدسي، *فضائل بيت المقدس*، ٨٩.

٩٠ الضياء المقدسي، *فضائل بيت المقدس*، ٩٠.

٩١ الضياء المقدسي، *فضائل بيت المقدس*، ٩٣.

٩٢ الضياء المقدسي، *فضائل بيت المقدس*، ٣٩ وما بعدها.

٩٣ الضياء المقدسي، *فضائل بيت المقدس*، ٥٦ - ٥٩.

٩٤ الضياء المقدسي، *فضائل بيت المقدس*، ٤٩.

٩٥ الضياء المقدسي، *فضائل بيت المقدس*، ٤٧، قال المصنف: "باب: أي مسجد وضع في الأرض أولاً".

٩٦ محمد الغامدي، *علم الحديث وعلاقته بعلم التاريخ*، ١١٨.

٩٧ الكتب الستة: البخاري ومسلم وأبو داود والترمذي والنسائي وابن ماجه، انظر: عبد الحق بن سيف الدين بن سعد الله البخاري الدهلوي الحنفي، مقدمة في أصول الحديث، ٩٦.

٩٨ الضياء المقدسي، *فضائل بيت المقدس*، ٥٦ – ٦٢.

٩٩ الضياء المقدسي، *فضائل بيت المقدس*، ٣٩.

-يذكر حكم الحديث في بعض الأحيان وإن كان في الحديث مُتَكَلَّمٌ فيه أو مجهول فإنه يذكره[100]، وهذا يدل على اهتمامه بنقد السند، لكنه لم يتعرض لنقد المتن[101].

-لم يعن برواية الإسرائيليات كثيراً، فقط ذكر في كتابه ثلاثة روايات إسرائيلية فقط، انطلاقاً من التساهل في الأخبار التي لا تتعلق بأمور العقيدة والشريعة[102]، اثنتان عن وهب بن منبه، وواحدة عن كعب بن مالك، وجاءت روايته لهم مسندة[103].

٥. الاتفاق والاختلاف بين المصنِّفين

١. ٥. نقاط الاتفاق بين المصنِّفين:

- موضوع المصنفين فضائل بيت المقدس، حيث كان التركيز منهما على فضائل هذه المدينة وإبراز أهميتها.
- الهدف من المصنفين إرشاد الناس، وتذكيرهم بفضل هذه الأماكن المباركة وأهميتها وواجبهم في المحافظة عليها.
- إن أحاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم تعد مصدراً مشتركاً بينهما.

٢. ٥. نقاط الاختلاف بين المصنفين:

- يُعدُّ ابن شيث في عداد المؤرخين وكتابه صنفه وفق أسلوبهم، ينبني فيه اللاحق على السابق ذاكراً الحوادث والقصص في نسق تاريخي متتابع لكي تتكامل الصورة التاريخية عن موضوع البحث، بينما الضياء يعد من المحدثين فقد تناول موضوع فضائل بيت المقدس على طريقتهم، فروى كل خبر مسنداً إلى شيخه الذي أخذ عنه إلى آخر السند.

- أحاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم كانت الجوهر الذي قام عليه تصنيف الضياء، في حين شكلت جزءاً كبيراً من كتاب ابن شيث باعتبار أن أحاديث فضائل القدس مصدراً هاماً من مصادره التي اعتمدها في كتابه.

- حذف ابن شيث أسانيد الأحاديث، فهو لم يوردها على طريقة المحدثين، بينما روى الضياء الأحاديث والروايات على طريقة المحدثين بالسند.

[100] الضياء المقدسي، *فضائل بيت المقدس*، ٤٧.

[101] فلم يناقش أياً من مروياته سلباً أو إيجاباً.

[102] الجاف، *مناهج المحدثين في نقد الروايات التاريخية*، ٩٥.

[103] الضياء المقدسي، *فضائل بيت المقدس*، ٥٨ - ٥٩.

- قام الضياء بنقد السند، فتكلم عليه تارة، وتارة نقل تعليق غيره من العلماء عليه لكنه لم يقم بنقد المتن، بينما ابن شيث لم يذكر سنداً ولم ينقد متناً.

- لقد اعتنى الضياء المقدسي بالأحاديث التي رواها، فبالإضافة إلى روايتها بالسند قام بتخريجها وأغلبها موجود في الكتب الستة، وذكر الشواهد والمتابعات لها إن وجدت زيادة في تقويتها، فكانت رواياته بالغالب صحيحة وحسنة، وفيها الضعيف قليلاً، بينما احتوى كتاب المقاصد من الأحاديث الضعيفة بل والموضوعة الكثير.

- مصادر ابن شيث كثيرة متنوعة لم تعتمد على السند والتدقيق في الأخبار لأن الأخباريين يقبلون الخبر بغض النظر عن مصدره بشرط عدم وجود ما ينقضه سواء من القرآن أو السنة المتواترة أو الواقع المشاهد أو اللازم أو المتواتر، إلا أنه بالغ كثيراً حتى سرد بعض الإسرائيليات المخالفة للمنطق، بينما مصادر الضياء محددة بالأحاديث المروية بأسانيدها فجاءت رواياته منسجمة مع الشرع والعقل.

- من مصادر ابن شيث التي اعتمد عليها في كتابه بالإضافة إلى الآيات القرآنية والأحاديث والإسرائيليات، السماع من المجهولين، بينما لا تجد هذا في كتاب الضياء فهو يهتم بالمصدر ثم ثقة المصدر.

- ركّز مفتاح المقاصد على إبراز الناحية التاريخية الدينية لبيت المقدس، إذ أن غاية التاريخ الاهتمام بحوادث البشر في الزمن الماضي بينما لم يهتم فضائل بيت المقدس، بل ركّز على فضائل القدس المتعلقة بأحداث جسيمة تهم المسلمين تحدث عنها النبي صلى الله عليه وسلم كالإسراء والمعراج وخروج الدجال فكانت غايته إيراد أحاديث النبي صلى الله عليه وسلم التي اختصت بهذا الموضوع فقط.

- قسّم ابن شيث كتابه إلى أربعة أبواب رئيسة، كل باب تناول موضوعاً معيناً خاصاً ببيت المقدس، فالباب الأول تكلم عن تاريخ بناء القدس، والثاني أظهر أهمية القدس جغرافياً، أما الثالث فخصصه للأدعية العامة والخاصة، والرابع في فضل زيارة القبور، مترجماً أطراف المنظومة الجغرافية المقدسة إلى لغة الأدب التاريخي الفضائل، بينما قسّم المقدسي كتابه إلى ستة عشر باباً تبعاً لمواضيع الأحاديث على غرار المحدثين.

- اعتمد ابن شيث على الأشعار والأمثال لما للشعر المنظوم أهمية كبيرة من حيث الدلالة على الحدث، بينما المحدث الذي يروي أحاديث بخصوص موضوع معين لا يلتفت لذلك.

- أورد ابن شيث في كتابه آراءه الشخصية وضمّن كتابه مواعظاً وأحكاماً بقصد تقديم النصح والفائدة والاعتبار بقصص السابقين، لأن عمل المؤرخ لا يقتصر على تدوين حوادث الزمن الماضي بل يتوسع ليشمل تفسير هذه الحوادث، وهذا له تأثيره الجيد على القارئ، بينما كتاب الضياء كتاب حديثي موضوعه أحاديث القدس، يستخلص القارئ بنفسه المواعظ والنصح.

- ذكر ابن شيث الأدعية التي تُقال في الأماكن المقدسة، بينما لم يفعل المقدسي ذلك.

خاتمة

من خلال دراستي لكتابي ابن شيث والضياء المقدسي واطلاعي على طريقتهم في عرض مادة كتابيهما، وبالرجوع إلى الكتب التي تحدثت عن الفروق بين المنهجين توصلت إلى ما يلي:

- إن المؤرخين والمحدثين وإن اتّحدت مقاصدهم والمواضيع التي يتحدثون عنها، إلا أن تقسيمهم لكتابهم وطريقتهم ومنهجهم فيه، ومادتهم العلمية التي يعتمدون عليها، مختلفة.

- إن الاختلافات وإن كانت راجعة إلى الفروق بين مناهج المحدثين والمؤرخين إلا أنها قد تتفاوت من مؤرخ لآخر ومن محدث لآخر.

- إن أئمة الحديث والتاريخ اتفقوا على التشدد في الإخبار عن النبي صلى الله عليه وسلم كما اتفقوا على التساهل في الأخبار التي لا تتعلق بأمور العقيدة والشريعة.

- إن الأخباريين يقبلون الخبر بغض النظر عن مصدره لذلك قد يقعوا في المبالغات كما وقع لابن شيث في روايته للإسرائيليات، أما منهج المحدثين فهو يهتم بالمصدر.

- عدّ المؤرخون كتابة التاريخ والقصص والأخبار بحاجة إلى السرد الموضوعي وذكر الحوادث والقصص في نسق تاريخي متتابع لكي تتكامل الصورة التاريخية عن موضوع البحث، وبرأي البعض ذكر السند قد يشوش على ذلك، لكن هذا مبالغ فيه، فقد كتب المؤرخون الأوائل بالسند ولم يقف حائلاً في تكامل الصورة إذ أنه على العكس يساعد على التحقق من صحة الرواية.

- من مناهج المؤرخين التي درجوا عليها بعد نهاية القرن الخامس الهجري إسقاط الأسانيد ونظم الأخبار تجنباً لتداخلها وتقطيع سياق الحدث، بينما حافظ المحدثون على منهجهم بإيراد رواياتهم مسندة.

- يعتمد منهج المؤرخين المحافظة على ترتيب الأحداث بحسب تسلسلها الزمني.

- إن المصادر الإسلامية تعتبر في مقدمة المصادر التي يعتمدها المؤرخ وخصوصاً إن كان موضوعه متعلق بالدين كما جرى لابن شيث في كتابه: "مفتاح المقاصد".

- إن عمل المؤرخ لا يقتصر على تدوين حوادث الزمن الماضي بل يتوسع ليشمل تفسير هذه الحوادث وآثارها والبحث عن نقاط الترابط وهذا ما عمل عليه ابن شيث.

- إن غاية علم التاريخ المعرفة بحوادث البشر في الزمن الماضي والاعتبار بها.

- إن الجغرافية لها صلة كبيرة بعلم التاريخ وتشكل عنصراً فعالاً من عناصر الحدث التاريخي، وقدأدرك ابن شيث ذلك.

- إن للشعر المنظوم أهمية كبيرة من حيث الدلالة على الحدث، لذا اعتمده ابن شيث كثيراً في الأحداث التاريخية والمواقف الهامة.

- من أهم غايات علم التاريخ والحديث القيام بنقد المتن إذ أنهم اشترطوا عدم وجود ما ينقضه سواء من القرآن أو السنة المتواترة أو الواقع المشاهد أو اللازم أو المتواتر، وهذا مالم يقم به ابن شيث حيث حوى كتابه كثيراً من الخرافات.

التوصيات

ولعل أكثر ما يفيد في هذا المجال نقد السند والمتن واهتمام كلا الطرفين به من عدمه، ودراسة الفروق بين المناهج، لذا فإن مواصلة الدراسة والتدقيق بين تناول المحدثين والمؤرخين على سبيل المثال للمواضيع المشتركة، يغني المكتبة الإسلامية في هذا الخصوص، والحمد لله أولاً وآخراً.

المصادر والمراجع

إبراهيم، محمود. *فضائل بيت المقدس في مخطوطات عربية قديمة*. الكويت: منشورات معهد المخطوطات العربية، ١٩٨٥م.

ابن الشعار، كمال الدين أبو البركات المبارك الموصلي. *قلائد الجمان في فرائد شعراء هذا الزمان*. مح. كامل سلمان الجبوري. بيروت: دار الكتب العلمية، ٢٠٠٥ م.

ابن العماد، عبد الحي بن أحمد بن محمد العَكري الحنبلي. *شذرات الذهب في أخبار من ذهب*. مح. محمود الأرناؤوط. دمشق: دار ابن كثير، ١٩٨٦/١٤٠٦.

ابن المرجا، المشرف بن إبراهيم المقدسي أبو المعالي. *فضائل بيت المقدس*. مح. أيمن نصر الدين الأزهري. بيروت: دار الكتب العلمية، ٢٠٠٢م.

ابن تغري، يوسف بن تغري بردي بن عبد الله الظاهري الحنفي. *النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة*. مصر: وزارة الثقافة والإرشاد القومي، دار الكتب، دت.

ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي بن محمد العسقلاني. *نزهة النظر في توضيح نخبة الفكر في مصطلح أهل الأثر*. مح. نور الدين عتر. ط٣. دمشق: مطبعة الصباح، ١٤٢١/٢٠٠٠.

ابن خلدون، عبد الرحمن. *مقدمة ابن خلدون*. بيروت: د.ن.، ١٩٧٨م.

ابن خلكان، أحمد بن محمد. *وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان*. مح. إحسان عباس. بيروت: دار صادر، د.ت..

ابن رجب، زين الدين عبد الرحمن بن أحمد الحنبلي. *فوات الوفيات فوات الوفيات*. مح. عبد الرحمن بن سليمان العثيمين. الرياض: مكتبة العبيكان، ١٤٢٥/٢٠٠٥.

ابن شاكر، محمد بن شاكر بن أحمد بن عبد الرحمن. *فوات الوفيات*. مح. إحسان عباس. بيروت: دار صادر، ١٩٧٣م.

ابن شيث، عبد الرحيم بن علي بن إسحاق القرشي. *مفتاح المقاصد ومصباح المراصد في زيارة بيت المقدس*. مح. حاتم عبد اللطيف داود. رسالة دكتوراه، ٢٠٠٨م.

ابن عساكر، أبو القاسم علي بن الحسن بن هبة الله. *تاريخ دمشق*. مح. عمرو بن غرامة العمروي. دار الفكر، ١٤١٥/١٩٩٥.

ابن كثير، أبو الفداء إسماعيل بن عمر. *البداية والنهاية*. مح. عبد الله بن عبد المحسن التركي. مصر: دار هجر، ١٤١٨/١٩٩٧.

الإدلبي، صلاح الدين. *منهج نقد المتن عند علماء الحديث*. القاهرة: دار الفتح، ١٤٣٤/٢٠١٣.

البخاري، أبو عبد الله محمد بن إسماعيل الجعفي. *صحيح البخاري*. مح. مصطفى البغا. ط٣. بيروت: دار ابن كثير، ١٩٨٧م.

البساطي، محمد السيد إبراهيم. *المطهر المقدسي ومنهجه التاريخي في كتاب البدء والتاريخ*. رسالة مقدمة لنيل درجة العالمية الدكتوراه في التاريخ والحضارة، كلية اللغة العربية، جامعة الأزهر، http://shamela.ws/rep.php/book/3186

الجاف، إبراهيم أمين البغدادي. *مناهج المحدثين في نقد الروايات التاريخية*. دبي: دار القلم، ٢٠١٤هـ.

الجبرتي، عبد الرحمن بن حسن. *تاريخ عجائب الآثار في التراجم والأخبار*. بيروت: دار الجيل، دت..

الدهلوي، عبد الحق بن سيف الدين بن سعد الله البخاري الحنفي. *مقدمة في أصول الحديث*. مح. سلمان الحسيني الندوي. ط٢. بيروت: دار البشائر الإسلامية، ١٤٠٦/١٩٨٦.

الدوري، عبد العزيز. *نشأة علم التاريخ عند العرب*. الإمارات: مركز زايد للتراث والتاريخ، ٢٠٠٠م.

الذهبي، محمد بن أحمد. *تذكرة الحفاظ*. بيروت: دار الكتب العلمية، دت..

الذهبي، محمد بن أحمد. *سير أعلام النبلاء*. القاهرة: دار الحديث، ١٤٢٧/٢٠٠٦.

سالم، السيد عبد العزيز. *التاريخ والمؤرخون العرب*. بيروت: د.ن.، ١٩٨١م.

سبط ابن الجوزي، يوسف بن قِزْأُوغلي بن عبد الله. *مرآة الزمان في تواريخ الأعيان*. مح. محمد بركات وآخرون. دمشق: دار الرسالة العالمية، ١٤٣٤/٢٠١٣.

السخاوي، شمس الدين أبو الخير محمد بن عبد الرحمن. *فتح المغيث بشرح الفية الحديث للعراقي*. مح. علي حسين علي. مصر: مكتبة السنة، ١٤٢٤/٢٠٠٣.

السلمي، محمد بن صامل. *منهج كتابة التاريخ الإسلامي*. السعودية: دار ابن الجوزي، ١٤٢٩هـ.

السيوطي، عبد الرحمن بن أبي بكر جلال الدين. *تحذير الخواص من أكاذيب القصاص*. مح. محمد الصباغ. ط٢. بيروت: المكتب الإسلامي، ١٣٩٤ هـ ١٩٧٤م.

الصفدي، صلاح الدين خليل بن أيبك بن عبد الله. *الوافي بالوفيات*. مح. أحمد الأرناؤوط وتركي مصطفى. بيروت: دار إحياء التراث، ١٤٢٠/٢٠٠٠.

الضياء المقدسي، ضياء الدين محمد بن عبد الواحد المقدسي الحنبلي. *فضائل بيت المقدس*. مح. محمد مطيع الحافظ. دمشق: دار الفكر، ١٤٠٥هـ.

الطبراني، سليمان بن أحمد بن أيوب بن مطير اللخمي الشامي. *المعجم الكبير*. مح. حمدي بن عبد المجيد السلفي. ط٢. القاهرة: مكتبة ابن تيمية، دت.

الطحان، محمود. *أصول التخريج ودراسة الأسانيد*. بيروت: دار القرآن الكريم، دت.

عبد الحميد، صائب. *علم التاريخ ومناهج المؤرخين في علم التاريخ*. ط٢. بيروت: مركز الغدير، ١٤٢٩/٢٠٠٨.

عتر، نور الدين. *منهج النقد في علوم الحديث*. دمشق: دار الفكر، ١٤٠١/١٩٨١.

علال، خالد كبير. *أخطاء المؤرخ ابن خلدون في كتابه المقدمة*. الجزائر: دار الإمام مالك، ١٤٢٦/٢٠٠٥.

العمري، أكرم ضياء. *بحوث في تاريخ السنة المشرفة*. ط٤. بيروت: د.ن، دت..

العمري، أكرم ضياء. *دراسات تاريخية*. المدينة المنورة: إحياء التراث الإسلامي، ١٩٨٣م.

الغامدي، محمد. "علم الحديث وعلاقته بعلم التاريخ". *مجلة الجامعة الإسلامية*، العدد ٢٤، ٢٠١٦م.

الكتاني، محمد بن أبي الفيض جعفر بن إدريس الحسني الإدريسي. *الرسالة المستطرفة لبيان مشهور كتب السنة المشرفة*. مح. محمد المنتصر بن محمد الزمزمي. ط٦. دار البشائر الإسلامية، ١٤٢١/٢٠٠٠.

كراتشكوفسكي، اغناطيوس. *تاريخ الأدب الجغرافي العربي*. ترجمة: صلاح الدين عثمان هاشم. الإدارة الثقافية في جامعة الدول العربية، ١٩٥٧م.

الكيلاني، شمس الدين وباروت، محمد جمال. صورة المكان في مرآة تاريخ مقدس-فضائل القدس. بحث على الشابكة. http://www.alkarmel.org/prenumber/issue76/shams.pdf

مسلم، أبو الحسين بن الحجاج النيسابوري. *صحيح مسلم*. مح. محمد فؤاد عبد الباقي. بيروت: دار إحياء التراث العربي، دت.

معروف، بشار عواد. *مظاهر تأثير علم الحديث في علم التاريخ عند المسلمين.* بحث على الشابكة. https://www.ahlalhdeeth.com/vb/showthread.php?t=22306k

المنذري، عبد العظيم بن عبد القوي. *التكملة لوفيات النقلة.* مح. بشار عواد معروف. ط٣. بيروت: مؤسسة الرسالة، دت.

الهيثمي، أبو الحسن نور الدين علي بن أبي بكر بن سليمان. *مجمع الزوائد ومنبع الفوائد.* مح. حسام الدين القدسي. القاهرة: مكتبة القدسي، ١٩٩٤/١٤١٤.

الواسطي، محمد بن أحمد أبو بكر المقدسي. *فضائل البيت المقدس.* مح. إسحاق حسون. القدس: دار ماغنس للنشر، الجامعة العبرية في أورشليم، ١٩٧٩م.

اليونيني، قطب الدين أبو الفتح موسى بن محمد. *ذيل مرآة الزمان.* ط٢. القاهرة: وزارة التحقيقات الحكمية والأمور الثقافية للحكومة الهندية، دار الكتاب الإسلامي، ١٩٩٢/١٤١٣.

Kaynaklar

Abdulhamid, Sâib. *İlmü't-tarih ve menahicu'l- muarrihin fi İlmi't-tarih*. 2. Baskı. Beyrut: Merkezü'l-Ğâdir, 1429/2008.

Allâl, Hâlid Kebir. *Ahttâ el-muârreh b. Hâldun fi kiteb el-mukâddime*. Cazayir: Dârü'l-İmam Mâlik, 1426/2005.

Ebû Şâme, Abdurrahman b.İsmail. *er-Râvdâteyn fi ahbâri'l-dâvleteyni'n-Nûriye ve's-sâlâhiye*. Thk. İbrahim ez-Zaybak. Beyrut: Müessesetü'r-Risâle, ts.

el-Buhârî, Muhammed b. İsmâîl. *Sahihu'l-Buhârî*. Thk. Mustafa el-Buğâ. 3.Baskı. Beyrut: Dâru İbn Kesîr, 1987.

el-Büsâti, Muhammed es-Seyid İbrahim. *el-Mutâhhârü'l-mâkdisi ve menhecuhü't- tarihi fi kitabi'l-bedi ve't-târih.* Mısır: Ezher Üniversitesi, Arap Dil, Doktora Tezi, Fakültesihttp://shamela.ws/rep.php/book/3186.

el-Cââf, İbrahim Amin el-Bağdadi. *Manahecü'l-muhadisin fi nakdi'r-rivayâti't-tarihiyye*. Dubai: Dâru'l- kâlâm,2014.

el-Ceberti, Abdurahman b. hasan. *Tarihü Acaybü'l-âsar fi't-terâcim ve'l-ahbâr*. Beyrut: Dâru'l-Cîl, ts.

el-Dıyâ, Dıyâüddin Muhammed b. Abdülvâhid el-Mâkdisi el-Hânbeli. *Fâdâilü beyti'l-Makdis*. Thk. Muhammed Muti'l-Hâfız. Dımeşk: Darü'l-fikr, 1405.

el-Düri, Abdulaziz. *Neşeetü İlmi't-târih inde'l-arab*. Merkez Zeyid Li't-Türâs ve't-Tarih, 2000.

el-Ğâmidi, Muhammed. "'İlmü'l-Hadis ve alâketuhu bi ilmi't-Târih" """ . *Mecallatü'l-Camiati'l-İslâmiyye*, Sayı 24,s: 2016.

el-Heysemî, Ebû el-Hasen Nurüddîn Ali b. Ebî Bekir b. Süleyman. *Mecmaʿu'z-zevâʾid ve menbââʿul-fâvâid*. Thk. Husamüddin el-Kudsî. Kahire: Mektebetü'l-Kudsi, 1414/1994.

el-İdlibî, Salahüddin. *Menhecü nakdi'l-metn inda ʻulemâi'l-hadis*. Kahire: Dârü'l-Fath,1434/2013.

el-Kettâni, Muhammed b. Ebi el-Fayd Câ'fer b. İdris el-Haseni el-İdrisi. *er-Risaletül-müstatrafe li-beyâni meşhûri'l-Kutubi's-Sünneti'l-Müşerrefe*. Thk. Muhammed el-Muntâsır b. Muhammed ez-Zemzemî. 6. Baskı. Dâru'l-Beşâiri'l-İslamiye, 1421/2000.

el-Keylânî, Şemsüddin ve Barüt, Muhammed Cemâl. *Sûretü'l-mekân fi mirâti târîhi mukeddes fedâili'l-Kudüs.* http://www.alkarmel.org/prenumber/issue76/shams.pdf.

el-Münzîrî, Abdulâzim b. Abdulkavî. *et-Tekmile lîvâfîyeti'n-nakâle*. Thk. Beşşar Avâd Mâruf. 3. Baskı, Beyrut: Müessestü'r-Risâle, ts.

es-Sehâvî, Şemsüddin Ebû'l-hyr Muhammed b.Abdurrahman. *Fethü'l-muğîs bi-şerhi Elfiyeti'l-hadis li'l-'Irakî*. Thk. Ali Hüseyin Ali. Mısır: Mektebetü's-sünne, 1424/2003 .

el-Umârî, Ekrâm Ziya. *Buhûs fi tarihi's-sünneti'l-muşerrefe*. 4. Baskı, Beyrut: ts.

el-Umârî. *Dirâsâât tarihiye*. el-Medînetü'l-Münevvere: İhyâi't-Turâsi'l-İslâmi, 1983.

el-Makdîsî, Muhammed b. Ahmed Ebû Bekir. *Fadailü'l-Beyti'l-Mukaddes*. Thk. İshâk Hassun. Kudüs: Dâru Mağnis, 1979.

el-Yunünî, Kutübüddin Ebû el-Feth Musᶜâb Muhammed. *Zeyl Mirâti'z-Zamân*. 2. Baskı. Kahire: Hindistan Hükümeti Devlet Soruşturma ve Kültürel İşler Bakanlığı, 1413/1992.

es-Sâfâdî, Sâlâhüddin Hâlil b. Eybek b. Abdullah. *el-Vâfi bi'l-Vefayât*. Thk. Ahmed el-Arnâvut ve Turki Mustâfâ. Beyrut: Dâru İhyâi't-Türâs, 1420-2000.

es-Sülemî, Muhammad b. Sâmil. *Minhâcü Kitabeti't-târihi'l-İslâmi*. Suudiye: Dâr İbnü'l- Cevzi, 1429.

es-Suyûtî, Abdulrahman b.Ebi Bekir. *Tâhzirü'l-hâvâs min akazibi'l-küssâs*. Thk. Muhammed Sabbağ. 2. Baskı. Beyrut: el-Maktabü'l-İslami, 1974.

et-Taberânî, Ebu'l-Kâsım Süleyman b. Ahmet. *el-Mu'cemu'l-kebîr*. Thk. Hamdi b. Abdulmecid es-Selefi. 2.Baskı. Kahire: Mektebetü İbn Teymiye.

ez-Zehebî, Muhammed b. Ahmed b. Osmân. *Tezkiretü'l-huffâz*. Beyrut: Dârü'l-kutubü'l-ilmiye, ts.

ez-Zehebî. *Siyeru a'lâmi'n-nübelâ*. Kâhire: Darü'l-Hadis, 1427.

İbn Asâkir, Ebu'l-Kasım, Alî b. el-Hasen. *Tarihu Dımaşk*. Thk. Amr b. Ğârâmâᶜi'l-Amrâvi. Darü'l-fikr, 1415/1995.

İbn Hacer, Ahmed b. Ali el-Askâlânî. *Nüzhetü'n-nazar şerhu Nuhbeti'l-fiker*. Thk. Nûruddîn 'Itr. 3. Baskı. Dımeşk: Mâtbâäıtü's-Sabah, 1421/2000.

İbn Hâldun, Abdurrâhman. *Mukâddimetü İbn Haldûn*. Beyrut: 1978.

İbn Hallikân, Ahmed b. Muhammed. *Vafiyetü'l-âyân ve enbâ ebnâü'z-zamân*. Thk. İhsan Abbas, Beyrut: Dâr Sadır, ts.

İbn Kesîr, İsmail b. Ömer. *el-Bidâye ve'n-nihâye*. Thk. Abdullah b. Abdülmuhsîn et-Turki. Dâr Hâcâr, 1418/1997.

İbn Receb, Zeynüddîn Abdurrâhmân b. Ahmed el-Hânbelî. *Zeylü'-Tâbâkâti'l-Hanabile*. Thk. Abdurrahman b. Suleyman el-Uteymin. Rıyâd: Mâktebitü'l-ubeykân, ts.

İbn Şâkir, Muhammed b. Şâkir b. Ahmed b. Abdurrahman. *Favâtü'l-vâfiyet*. Thk. İhsan Abbas. Beyrut: Dâr Sâdır, 1973.

İbn Şit, Abdurrahim b. Ali b. İshâkü'l-Kuraşî. *Miftâhü'l-mâkâsıd ve misbâhü'l-mârâsıd fi ziyâreti Beyti'l-Mâkdis*. Thk. Hâtim Abdullülatif Dâvud. Doktora Tezi, 2008.

İbn Teğrî, Yusuf b.Teğri Berdi b. Abdullah el-Zahiri'l-Hanefi. *Nucumü'z-zahire fi muluk Mısır ve'l-Kâhire*. Mısır: Dâru'l-Kutub, ts.

İbnu'l-İmâd, Abdullh b. Ahmed b. Muhammed el-Hanbelî. *Şezerâtü'z-zeheb fi ahbâr men zeheb*. Thk. Mahmud Arnâvut. Dımeşk: Dâr İbn Kesîr, 1406/1986.

İbnü'l-Murâcce, Muşrif b. İbrahim el-Makdisi Ebû el-Mââli. *Fedâilü Beyti'l-Makdis*. Thk. Eymen Nasrüddin el-Ezheri. Beyrut: Dârü'l-Kutubi'l-İlmiye,2002.

İbnü'ş-Şââr, Kemalü'ddin Ebû'l-Bârâkâti'l-Mübârâki'l-Müsîlli. *Kâlâidü'l-cümân fi fârâidi şuârâi hâzâ'z-zaman*. Thk. Kâmil Selmani'l-Ceburi. Beyrut: Dâr ü'l-Kutubi'l-İlmiye, 2005.

İbrahim, Mahmoud. *Fâdâil Beytü'l-makdis fi mahtutatîn Arabiyye kadime*. Kuveyt: Manşurat Mahadü'l-Mahtutati'l-Arabiye, 1985.

İtr, Nûruddîn. *Menhecü'n-nakîd fi 'ulumi'l-hadis*. 3.Baskı. Dımeşk: Dârü'l-Fikr,1401/1981.

Kraçkofeski, Ağnâtyos. *Tarihü'l-edebİ'l-coğrâfİ'l-Ârâbi*. Tercüme. Salahüddin Osman Haşim. el-İdare es-Sâkafiye fi Câmiiti'd-Duvati'l-Ârabiye, 1957.

Mâruf, Beşşâr Avâd. *Mâzâhirü Tessîri ilmi'l-Hadis fi ilmit-tarih inde'l-Müslimîn*. İnternet üzerinden Araştılmıştır. https://www.ahlalhdeeth.com/vb/showthread.php?t=22306k.

Müslim, Müslim b. el-Haccâc en-Nisâburi. *Sahîhu Müslim*. Thk. Muhammed Fuâd Abdülbâkî. Beyrut: Dâru İhyâi't-Türâsi'l-Arabî, ts.

Salem, es-Seyid Abdulaziz. *et-Tarih ve'l-muârrihuni'l-Ârab*. Beyrut: 1981.

Sıbt İbni'l-Cevzi, Yusuf b. Kızoğlu b. Abdullah. *Mirââtü'z-Zaman fi tâvârihi'l-âyân*. Thk. Muhammed Bârâkât ve diğerleri. Dımeşk: Dârü'l-Risâleti'l-Âlâmiye,1434/2013.

Tahhân, Mahmud. *Usulü't-tahric ve dirâsetü'l-esânid*. Beyrut: Dârü'l-Kur'âni'l-Kerim, ts.